

**ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ
ДИАГНОСТИКА СОЦИАЛЬНОГО
ИНТЕЛЛЕКТА УЧАЩИХСЯ
НАЧАЛЬНЫХ КЛАССОВ
ТАШХИСИ ПЕДАГОГИИ
ЗЕҲНИ ИҶТИМОИИ ХОНАНДАГОНИ
СИНФҶОИ ИБТИДОӢ**

**PEDAGOGICAL
DIAGNOSTICS OF SOCIAL
INTELLIGENCE OF
PRIMARY SCHOOL STUDENTS**

Мирамонзода Раҳимберди, докторант (PhD) третьего курса специальности педагогики и психологии ГОУ «ХГУ имени акад. Б. Гафурова» (Таджикистан, Худжанд)

Мирамонзода Раҳимберди, докторант (PhD) курси сеюми ихтисоси педагогика ва психологияи МДТ “ДДХ ба номи акад. Б.Гафуров (Тоҷикистон, Хучанд)

Miramonzoda Rahimberdi, second-year doctoral student (PhD), specialty of pedagogy and psychology, SEI “KSU named after acad. Bobojon Gafurov” (Tajikistan, Khujand),

E-mail: miramonzoda@bk.ru

Ключевые слова: интеллект, метод, инновационные технологии, интеллектуальные способности, коммуникация, дифференциация, способность, эмоция, вербальные методы, поведение

Рассматриваются критерии оценки социального интеллекта учащихся начальных классов. Так как методики и технологии этой оценки активно разрабатываются учёными в различных странах, практикующими разные научные школы, автор постарался привести результаты их трудов, широко используемые в прикладной деятельности психологов и педагогов, образовательной практики. Анализируются теории, позволяющие сделать вывод о том, что для оценки умственных способностей личности неверно использовать единый показатель интеллекта. Приводятся научные результаты, которые применяются в различных образовательных практиках, описывается большой набор инструментария, необходимого для изучения и оценки социального интеллекта. Основываясь на свои наблюдения, автор утверждает, что такие качества ребёнка, как устойчивость к стрессу, способность логически мыслить в сложных ситуациях, проявляются наиболее ярко, если подобные задачи предъявляются детям в процессе участия в различных конкурсах. В заключение автор подчёркивает, что для получения целостного представления об особенностях психического развития интеллекта ребёнка необходимо хорошо ориентироваться в указанных сферах и разбираться в комплексных методиках.

Вожаҳои калидӣ: зеҳн, усул, технологияи инноватсионӣ, қобилиятҳои зеҳнӣ, муошират, тафриқа, қобилият, эҳсосот, усулҳои шифоҳӣ, рафтор

Меъёрҳои баҳодихии зеҳни иҷтимоии хонандагони синфҳои ибтидоӣ баррасӣ карда мешаванд. Азбаски усулҳо ва технологияҳои ин арзёбӣ аз ҷониби олимони кишварҳои гуногун, ки дар мактабҳои гуногуни илмӣ амал мекунад, фаъолони таҳия карда шудаанд, муаллиф кӯшиши кардааст, ки натиҷаҳои корҳои онҳоро, ки дар фаъолияти амалии равшаншиносону омӯзгорон ва таҷрибаи таълимӣ васеъ истифода мешаванд, пешниҳод намояд. Ҳамчунин дар мақола муаллиф назарияҳои баррасӣ мекунад, ки онҳо ба мо имкон медиҳанд, ба хулоса рем, ки истифодаи як нишондиҳандаи зеҳн барои арзёбии қобилиятҳои равонии шахс нодуруст аст. Дар мақола натиҷаҳои илмие, ки дар амалияҳои гуногуни таълимӣ истифода мешаванд, оварда шудаанд, ки, маҷмӯи васеи воситаҳои зарурӣ барои омӯзиши ва арзёбии зеҳни иҷтимоӣ тавсиф мекунад. Муаллиф дар асоси мушоҳидаҳои худ чунин мешуморад, ки чунин ҳислатҳои бача, ба монанди муқобилият ба стресс ва қобилияти тафаккури мантиқӣ дар вазъиятҳои душвор дар сурате равшан зоҳир мешаванд, ки ин гуна вазифаҳо дар ҷараёни иштирок дар озмунҳои гуногун ба бачагон пешниҳод карда шаванд. Дар хотима муаллиф таъкид мекунад, ки барои дарки ҳамаҷониба дар бораи хусусиятҳои инкишофи равонии зеҳни кӯдак бояд ин соҳаҳоро хуб донист ва усулҳои мураккабро дарк кард.

Key words: intelligence, method, innovative technology, intellectual abilities, communication, differentiation, ability, emotion, verbal methods, behavior

The article examines the criteria for assessing the social intelligence of primary school students. Since the methods and technologies of this assessment are actively developed by scientists in different countries practicing different scientific schools, the author tried to cite the results of their works, which are widely used in the applied activities of psychologists and teachers, educational practice. The author also examines the theory in the article that allows us to conclude that it is wrong to use a single intelligence indicator to assess the mental abilities of a person. The article presents scientific results that are used in various

educational practices, describes large sets of tools necessary for the study and evaluation of social intelligence. Based on his observation, the author argues that such qualities of a child as resistance to stress, the ability to think logically in difficult situations are most clearly manifested if such tasks are presented to children in the process of participating in various competitions. In conclusion, the author emphasizes that in order to get a holistic view of the features of the mental development of the child's intelligence, it is necessary to be well-oriented in these areas and understand complex techniques.

Критерии оценки социального интеллекта, их методики и технологии активно разрабатываются в различных странах учёными, практикующими разные научные школы. Среди них такие исследователи, как: О.А. Айгунова, Е.А. Сергиенко, Д.В. Ушаков, А.Г. Шмелёв, а также Р. Стернберг, Р. Бар-Он, Дж. Майер, М. Холл и другие.

Результаты их трудов широко используются в прикладной деятельности психологов и педагогов, образовательной практики.

На всём протяжении развития человечества людей интересовали проблемы формирования интеллектуальных способностей. Например, древнегреческие мыслители Аристотель и Платон утверждали, что между интеллектуальными способностями и творческими наклонностями человека имеются существенные различия. Платон полагал, что интеллект передаётся по наследству от родителей к детям. То есть врождённые способности помогают человеку принимать верные решения.

Ф. Гальтон в 19 веке ввёл в науку определение интеллектуального развития, под которым он понимал способности личности чувствовать и реагировать на различные раздражители. Учёный был согласен с тем, что интеллект имеет наследственный характер. Но в дальнейшем практикующие психологи провели большое количество исследований по данной теме и не нашли подтверждения наследственной теории интеллектуального развития. Но именно благодаря работам Ф. Гальтона в педагогике и психологии произошли существенные изменения, и началась новая эра, предложившая миру тесты уровня умственного развития. До этого никто не делал попытки исследовать интеллект и измерять его [4, с. 57].

Другой учёный, А. Бине, взяв за основу опыты Ф. Гальтона, в конце 19 века сформулировал первый тест, с помощью которого оценивался интеллект. Интеллектуальные способности школьников начальных классов определялись методом сравнения возраста ребёнка с его «интеллектуальным возрастом». Последнее понятие стало ключевым в выдвинутой А. Бине теории, который понимал под «интеллектуальным возрастом» способность ребёнка верно решать задачи, сформулированные именно для его реального возраста. Например, шестилетний школьник справляется с задачами, предлагаемыми семилетнему ребёнку. Это означает, что «интеллектуальный возраст» исследуемой личности приравнивается к семи годам.

Подобный тест дал возможность вести совершенно иной критерий интеллектуальных возможностей человека, который мы сегодня называем IQ. Система А. Бине стала основой дальнейших исследований интеллекта, которые продолжаются до сих пор.

В XX веке стали активно развиваться социально-экономические мировые отношения, наука и техника. Актуализировались и проблемы развития способностей личности. Само понятие «способность» стали интерпретировать достаточно широко. Психолог С.Л. Рубинштейн понимал под «способностью» многосоставное синтетическое образование, содержащее в своей структуре различные данные, необходимые человеку для выполнения конкретной деятельности, а также свойства, вырабатываемые в процессе организованной деятельности [14, с.35].

Занимались изучением способностей и другие психологи. Среди них выделим труды Б.М. Теплова, Д.Н. Завалишина, Б.Ф. Ломова, В.Д. Шадрикова. Их работы позволили утверждать, что способности, рассматриваемые как психологический процесс, стали особым направлением развития науки. Хотя нет единого мнения о характере природы способностей и их видов, психологи нашли общий подход к изучению данного предмета, выделив 3 категории способностей [5, 45 с. 43-47]:

- коммуникативные;
- познавательные;
- регуляторные.

Данные виды являются доминирующими в проводимых исследованиях. Если обратиться к зарубежным работам, то здесь следует выделить труды Ч. Спирмена. Он разработал модель развития интеллекта, благодаря которой было определено, что дети с высоким баллом интеллектуальных способностей, определённых в ходе тестирования, обладают и высоким

уровнем развития памяти, воображения и других познавательных способностей. В то же время дети с низким баллом проведённого тестирования имели трудности в ответах на вопросы теста, исследующего познавательные способности.

В итоге Ч. Спирмен смог установить взаимосвязь между различными познавательными процессами. Он сделал вывод, что базой развития интеллектуальных способностей является генеральный фактор, получивший впоследствии название G фактор. С точки зрения учёного, все дети имеют определённую базу общего интеллекта, который помогает им адаптироваться в окружающей обстановке. Но он вынужденно задействует другие способности, необходимые для решения сложных для ребёнка задач математического и абстрактного характера.

Все вышеописанные теории позволяют сделать вывод о том, что для оценки умственных способностей личности неверно использовать единый показатель интеллекта. Тестологический подход в исследовании интеллектуальных способностей обозначил новую проблему противоречий. Различные тесты измеряли в большей степени не сам интеллект, а связанные с ним социальные и культурные способности и факторы.

М.А. Холодная разработала авторскую классификацию дифференцирования различных теорий, с помощью которой давалась интерпретация интеллекта. Она выделяла 8 главных подходов к определению интеллекта. Среди них приспособленность личности к социуму, эффективность организации учебной и воспитательной деятельности и т.п [1, с. 9-14].

Для рассмотрения проблемы интеллектуальных способностей интересен подход учёного из США Р. Стернберга. В своих работах он описал внутреннюю схему интеллектуальных способностей, выделив в ней 3 части [15,с.31-42]:

1. Способность младших школьников к адаптации;
2. Способность находить правильное решение задач и справляться с новыми ситуациями;
3. Способности, измеряемые тестом IQ.

Теоретический анализ концепций моделей социального интеллекта позволяет утверждать, что даже при их существенных различиях, в них есть единый блок, состоящий из таких элементов:

- умение понимать свои эмоции и оценивать эмоции других;
- способность выражать своё отношение к происходящему эмоциями и регулировать их;
- умение управлять эмоциями и своим поведением.

На основании этого можно сделать вывод, что для определения уровня социального интеллекта старших детей начальной школы будет достаточно использовать три вышеописанных параметра.

Поиск эффективного инструмента для диагностики интеллекта ведётся уже длительное время. Известный психолог Г. Олпорт описывал социальный интеллект как качественную способность судить о поведении других людей, прогнозировать его и уметь адаптироваться в межличностных отношениях. В структуре главных качеств личности учёный выделял социальный интеллект как особую способность, изучаемую отдельно [9].

Г. Олпорт считал, что социальный интеллект больше влияет на поведение. Это социальный дар, который помогает человеку общаться с другими людьми [8,с.65-67].

На основании сделанного нами теоретического анализа можно сделать заключение о том, что для оценки уровня социального интеллекта младших школьников допустимо использовать диагностический инструментарий следующих видов:

- вербальные методы (самоотчёты, анкетирование, опросы и т.п.);
- невербальные методики (тестирование, психологическая оценка продуктов деятельности и т.п.);
- оценка поведенческих тенденций (решение проблемной ситуации, оценка поведения людей и др.).

Стоит отметить, что в большинстве случаев диагностические схемы, оценивающие уровень социального интеллекта, рассчитаны на работу со школьниками средних классов, юношей и взрослых людей. Только небольшая их часть позволяет работать с младшими школьниками. При этом авторы таких диагностических инструментов обязаны учитывать возрастные особенности ребёнка как личности.

Психолог А.В. Запорожец акцентировал внимание на том, что при диагностике абстрактного интеллекта учащихся начальной школы на результаты тестирования существенно влияет мотивационная составляющая. Он подчёркивал, что не всегда у ребёнка имеется интерес к выполнению заданий, поставленных взрослым человеком. Если нет должной мотивации, невозможно получить объективный результат эксперимента. Ребёнок может положительно

воспринимать познавательную задачу, решать её. Но если экспериментатор использует для её подачи различные приёмы, заставляющие школьника действовать в конкретном направлении, то это несколько искажает содержание детского ответа, его смысл. Поэтому такие моменты необходимо обязательно учитывать при оценивании интеллектуальных способностей детей, чтобы правильно их интерпретировать [3, с.152-160].

Среди наиболее популярных методик, используемых исследователями для оценки личности школьников младшего возраста в плане их социально-психологического поведения, можно выделить:

1. Тест М.М. и Н.Я. Семаго «Эмоциональные лица». С его помощью диагностируют умение детей различать эмоции и вербально обозначать их;
2. Методика Д.Б. Эльконина и Л.А. Венгера, работающая с образом «Я» у ребёнка;
3. Усовершенствованная форма методики «Лесенка» В.Г. Щура и С.Г. Якобсона, с помощью которой изучается умение детей регулировать своё поведение и оценивать его;
4. Методика С.Г. Якобсона и Г.И. Моревой «Изучение самооценки и морального поведения»;
5. Методика оценки доброжелательности и личностных качеств Т.А. Репиной.

Стоит отдельно представить методику Т.Д. Савенкова, получившую название «Комплексная оценка базовых параметров социального интеллекта», рассчитанную на младших школьников. На основании нашего опыта, мы сделали вывод о том, что с помощью данной методики можно получить информацию, требующуюся для коррекции в нужном направлении образовательной практики. Оценка социального интеллекта производится в следующих направлениях [11, с. 6-12]:

- когнитивном;
- поведенческом;
- эмоциональном.

У старших детей первого этапа обучения в школе оценка социального интеллекта состоит в изучении следующих параметров:

- умение выразить собственные эмоции и регулировать их;
- умение управлять эмоциями и корректировать социальное поведение.

В научных работах, результаты которых используются в различных образовательных практиках, описываются большие наборы инструментария, необходимого для изучения и оценки социального интеллекта. Некоторые из этих методик взяты нами за основу для решения задач нашего исследовательского проекта. Например, мы обратились к методу «Эмоциональные лица», усовершенствованному российскими психологами М.М. и Н.Я. Семаго. Нами был повторен опыт «Зефирный эффект», предложенный авторами Р. Бар-Он и П. Сэловей. Смысл его заключался в том, чтобы ребёнок как можно дольше сдерживал себя от сиюминутного желания, чтобы в будущем получить ещё большую выгоду. Этот простой опыт позволил определить теоретическую и практическую успешность младшего школьника, которая станет для него предиктом будущей жизненной успешности.

В процессе пилотажного исследования нами были организованы эксперименты с различными методами самооценки детей. В частности, мы руководствовались результатами исследований В.Г. Щур и С.Г. Якобсона, анализирующих уровень самооценки личности детей 7-10 лет. Данные авторы проводили свои опыты на основе усовершенствованной методики «Лесенка» [10, с.6-11].

Ряд учёных считают, что социальный интеллект нужно оценивать по уровню сформированности у младших школьников образа «Я». Например, П.В. Смирнов, О.В. Цаплина в дополнении к методике «Лесенка» использовали для проведения экспериментов оценку уровня социального развития Д.Б. Эльконина и Л.А. Венгера. Данный способ позволял определить уровень идеальной самооценки ребёнка, и его реальный показатель. На основании чего делался вывод о полноте формирования образа «Я».

Наши наблюдения дают основание утверждать, что такие качества ребёнка, как устойчивость к стрессу, способность логически мыслить в сложных ситуациях, наиболее ярко проявляются, если подобные задачи предъявляются детям в процессе участия в различных конкурсах. В общеобразовательных школах начального уровня такие конкурсы проводятся часто. Любое соревновательное действие является для ребёнка стрессом. Дети по-разному реагируют на него. Одни способны мобилизовать себя и действовать эффективно, другие теряются и не могут в полной мере воспользоваться своими интеллектуальными способностями.

Сегодня большую популярность получил диагностический тест Дж. Гилфорда и М.О.Салливан «Методика исследования социального интеллекта, который усовершенствовала и адаптировала к современным условиям Е.С. Михайлова. С его помощью исследовался уровень социального интеллекта детей начальной школы.

В данном тесте имеются 4 субтеста. Один из них имеет в основе вербальный стимульный материал, три других – невербальный. Субтесты дают возможность оценивать такие способности социального интеллекта, как познание поведенческих [6, с. 129-135]:

- классов;
- систем;
- преобразований;
- результатов поведения.

Вышеописанная методика используется в широком возрастном диапазоне детей от 5 лет до старших школьников начальной школы. Стимульный материал состоит из набора тестовых тетрадей. Каждый из них содержит 12-15 заданий. Для выполнения каждого из 4 тестов отведено определённое время.

Научное сообщество по достоинству оценило эффективность этого теста, оценивающего социальный интеллект ребёнка. Все субтесты показали свою надёжность. Сами авторы методики утверждают, что у данных диагностических инструментов определяется высокая прогностическая валидность.

Однако не все учёные единодушны в оценке теста, предложенного Е.С. Михайловой. Например, Д.В. Люсин и Д.В. Ушаков указывают на сложности использования методики, целью которой является измерение социального интеллекта. В частности, Д.В. Люсин и Н.Д. Михайлов проанализировали психометрические способности теста и сделали вывод о том, что адаптированная к российским условиям методика потеряла часть своей надёжности и валидности. Учёные утверждают, что для повышения эффективности тестирования требуется переработать часть заданий, а некоторые вообще исключить, заменив на новые. Только в этом случае будет уверенность в адекватности исследования, применительно к социально-культурным особенностям отечественных школьников, их ментальности. Д.В. Люсин и Н.Д. Михайлов отдельно обозначили проблему определения верности ответов по каждому заданию. Только избавившись от всех противоречий, можно говорить об эффективности теста Дж. Гилфорда и М.О.Салливан.

Российские психологи продолжают работать в направлении оценки социального интеллекта младших и старших школьников с помощью специальных методик. Например, известны работы Д.В. Ушакова и Г.Н. Тихомирова, описывающие методики, в основе которых лежит схема Р. Стенберга, оценивающая уровень социального интеллекта людей, работающих в бизнесе и находящихся на военной службе [13, с.113-117].

Сам Р. Стернберг считал социальный интеллект одним из вариантов практического интеллекта, а интуицию и мудрость относил к его формам. Данная идея стала логическим продолжением его теоретических поисков различий между академическим и практическим интеллектом («book smart» и «street smart»). Учёный предложил тесты для оценки практического интеллекта, способные определить уровень адекватности принимаемых человеком решений в различных социальных ситуациях общения с другими людьми.

Д.В. Ушаков и Т.Н. Тихомирова определили в процессе своих исследований три главные составляющие приложения социального интеллекта учащихся младших классов. Это взаимодействие [7, с.29-39]:

- с учителем;
- с родителями;
- со сверстниками.

Для выявления результатов были взяты показатели усреднённых оценок экспертов в сравнении с результатами тестов уровня социального интеллекта школьников. Технически данная работа проводилась с помощью коэффициента корреляции, вычисляемого по результатам тестирования испытуемого и усреднённым баллом, который выставили эксперты. Это делалось для того, чтобы избежать ошибок тестирования при наличии склонности некоторых тестирующих завышать или занижать оценки ответов на предложенные вопросы.

Вышеописанный тест позволил авторам найти положительную взаимосвязь социального интеллекта с академической успеваемостью учащихся младших классов. Кроме этого, была показана связь популярности отдельного школьника среди одноклассников с его уровнем социального интеллекта. Используемая методика позволила найти действительно хороший

диагностирующий инструмент. Он часто используется в случаях, когда школьному психологу необходимо быстро оценить личность ученика, выявив уровень его социальных и интеллектуальных способностей и навыков [2,с.13-19].

Среди методик других психологов можно выделить тест на диагностику межличностных отношений школьников младшего звена, предложенный О.Е. Смирновой и В.М. Холмогоровой. Данная авторская методика оценки социального интеллекта ребёнка в плане его уровня межличностных отношений основана на предложении испытуемому решить конкретную проблемную ситуацию. В отличие от классической формы такая ситуация представляет собой воображаемую проблему, спроектированную в определённом формате. Например, ребёнку предлагается продолжить незаконченную историю, пояснить сюжет картинки. Ученик должен понять ситуацию и составить своё представление её развития, то есть решить социальную проблему [12].

По мнению О.Е. Смирновой и В.М. Холмогоровой, оценка уровня социального интеллекта должна включать не только анализ его когнитивных способностей, но и способность заменить персонажа теста собой, спроектировать своё поведение на обстоятельства сюжета, преодолеть эгоцентризм.

Таким образом, нами были описаны основные способы исследования и оценки социального интеллекта, а также социальной компетентности учащихся младших классов. В практических целях совершенно не нужно использовать для диагностики все предложенные варианты. Но, чтобы получить целостное представление об особенностях психического развития интеллекта ребёнка, необходимо хорошо ориентироваться в указанных сферах и разбираться в комплексных методиках.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Абрамова, М.С. Особенности развития эмоционального интеллекта у младших школьников / М.С.Абрамова//Конференциум АСОУ: сборник научных трудов и материалов научно-практических конференций. – 2019. – № 3-1. – С. 9-14.
2. Афаунова, А.О. Соотношение адаптационного ресурса дошкольников и младших школьников с социальным интеллектом/А.О.Афаунова//Психология образования в поликультурном пространстве. – 2018. – № 1(41). – С. 13-19.
3. Васильева, Д.А. Изучение особенностей социальной перцепции как компонента социального интеллекта обучающихся/Д.А. Васильева//Наука и образование: новое время. – 2018. – № 1(24).–С.152-160.
4. Гарднер, Г. Структура разума. Теория множественности интеллекта / Г. Гарднер // Пер. с английского. -М.; ООО «И.Д. Вильямс», 2007. - С. 57.
5. Ершова, Т.А. Сторителлинг как эффективный инструмент формирования эмоционального интеллекта младших школьников /Т.А. Ершова, Ю.А. Серебрянникова//Известия института педагогики и психологии образования.–2022.–№ 1.–С.43-47.
6. Лебеденко, М.С. Изучение взаимосвязи между уровнем социального интеллекта и показателями эмоционального интеллекта / М. С. Лебеденко // Психология и педагогика в Крыму: пути развития.–2020.–№ 4.–С.129-135.
7. Люсин, Д.В. Современные представления об эмоциональном интеллекте / Д.В. Люсин // Социальный интеллект. Теория, измерение, исследования. Под ред. Д.В. Ушакова, Д.В. Люсина. -М.; Институт психологии РАН, 2004, - С.29-39.
8. Манахова, В.В. Программа проектной деятельности по развитию интеллекта у младших школьников / В. В. Манахова, С. Ю. Черникова // Актуальные проблемы экономики, социологии и права. – 2019. – № 1. – С. 65-67.
9. Олпорт, Г. Становление личности: Избранные труды/Г.Олпорт//Пер.с англ. Л.В.Трубицыной и Д. А. Леонтьева; под общ. ред. Д. А. Леонтьева. - М.: Смысл, 2002. 464с
- 10.Осин, Р.В. Особенности развития социального интеллекта в школьном возрасте как предпосылка успешного развития социально-коммуникативных навыков / Р. В. Осин, А. В. Чевтаева // Молодежная наука: тенденции развития. – 2020. – № 3. – С. 6-11.
- 11.Савенков, А.И. Савенкова, Т.Д. Психология детской одаренности в трудах русских ученых конца XIX начала XX веков / А.И. Савенков, Т.Д. Савенкова // - М.; Одаренный ребенок. 2016, № 3, -С. 6-12.
- 12.Смирнова,Е.О. Межличностные отношения дошкольников: диагностика, приемы, коррекция / Е.О. Смирнова, В.М. Холмогорова//-М.: Гуманитар. изд. центр ВЛАДОС, 2005.-158с.

13. Соколова, Н.Л. Технология развития социального интеллекта младших школьников на основе диалоговых форм на уроках английского языка / Н.Л. Соколова, Д.И. Трубакова, М.Г. Сергеева // Казанский педагогический журнал. – 2018. – № 3(128). – С. 113-117.
14. Чеснокова, О.Б. Возрастной подход к исследованию социального интеллекта у детей / О.Б. Чеснокова // Вопросы психологии, 2005, № 6, - С.35-45.

REFERENCES:

1. Abramova, M. S. Features of the development of emotional intelligence in primary schoolchildren / M. S. Abramova // ASOU Conference: collection of scientific papers and materials of scientific and practical conferences. – 2019. – № 3-1. – P. 9-14.
2. Afunova, A. O. Correlation of the adaptation resource of preschoolers and junior schoolchildren with social intelligence / A. O. Afunova // Psychology of education in a multicultural space. – 2018. – № 1(41). – p.13-19.
3. Vasilyeva, D. A. Studying the features of social perception as a component of the social intelligence of students / D. A. Vasilyeva // Science and education: new times. – 2018. – № 1(24). – p.152-160.
4. Gardner, G. Structure of the mind. Theory of multiple intelligences / G. Gardner // Trans. from English. -M.; LLC "I.D. Williams", 2007. - P. 57.
5. Ershova, T. A. Storytelling as an effective tool for developing the emotional intelligence of junior schoolchildren / T. A. Ershova, Yu. A. Serebrennikova // News of the Institute of Pedagogy and Psychology of Education. – 2022. – № 1. – P. 43-47.
6. Lebedenko, M. S. Studying the relationship between the level of social intelligence and indicators of emotional intelligence / M. S. Lebedenko // Psychology and pedagogy in Crimea: ways of development. – 2020. – № 4. – P. 129-135.
7. Lyusin, D.V. Modern ideas about emotional intelligence / D.V. Lyusin // Social intelligence. Theory, measurement, research. Ed. D.V. Ushakova, D.V. Lucina. -M.; Institute of Psychology RAS, 2004.-p. 29-39.
8. Manakhova, V. V. Program of project activities for the development of intelligence in primary schoolchildren / V. V. Manakhova, S. Yu. Chernikova // Current problems of economics, sociology and law. – 2019. – № 1. – P. 65-67.
9. Allport, G. Formation of personality: Selected works / G. Allport // Trans. from English L. V. Trubitsyna and D. A. Leontyev; under general ed. D. A. Leontieva. - M.: Smysl, 2002. 464s
10. Osin, R. V. Features of the development of social intelligence at school age as a prerequisite for the successful development of social and communication skills / R. V. Osin, A. V. Chevtaeva // Youth science: development trends. – 2020. – № 3. – P. 6-11.
11. Savenkov, A.I. Savenkova, T.D. Psychology of children's giftedness in the works of Russian scientists of the late 19th and early 20th centuries / A.I. Savenkov, T.D. Savenkova // - M.; Gifted child. 2016, № 3, -S. 6-12.
12. Smirnova, E.O. Interpersonal relationships of preschool children: diagnosis, techniques, correction / E.O. Smirnova, V.M. Kholmogorova // -M.; Humanitarian. ed. VLADOS center, 2005, 158 p.
13. Sokolova, N. L. Technology for the development of social intelligence of junior schoolchildren based on dialogue forms in English lessons / N. L. Sokolova, D. I. Trubakova, M. G. Sergeeva // Kazan Pedagogical Journal. – 2018. – № 3(128). – p.113-117.
14. Chesnokova, O.B. Age approach to the study of social intelligence in children / O.B. Chesnokova // Questions of psychology, 2005, № 6, - P.35-45.