

УДК 330.59
ББК. 65. 011
Т. 32

**О ПОДХОДАХ К ОЦЕНКЕ
БЛАГОСОСТОЯНИЯ
НАСЕЛЕНИЯ РЕГИОНА**

Темиров Улугбек Абдухалилович – старший преподаватель кафедры гуманитарных и социальных наук ГМИТ, г. Бустан, e-mail: ulugbek_988421985@mail.ru

**ДАР БОРАИ МУНОСИБАТҲОИ
БАҲОГУЗОРИИ НЕКУАҲВОЛИИ
АҲОЛИИ МИНТАҚА**

Темиров Улугбек Абдухалилович – омӯзгори калони кафедраи фанҳои гуманитарӣ ва иҷтимоии ДКМТ, ш. Бӯстон, Ҷумҳурии Тоҷикистон, e-mail: ulugbek_988421985@mail.ru

**ON APPROACHES TO ASSESSING
THE WELFARE OF THE
REGIONAL POPULATION**

Temirov Ulugbek Abdukhalilovich – Senior Lecturer at the Department of humanities and social sciences MMIT, e-mail: ulugbek_988421985@mail.ru

Ключевые слова: уровень жизни, качество жизни, индекс человеческого развития, благосостояние населения, регион, институциональные факторы.

Систематизированы некоторые подходы зарубежных и отечественных экономистов к оценке уровня благосостояния населения региона. Отмечается, что последние тенденции, имеющие место в экономической науке, повысили стандарты, связанные с подходами к оценке благосостояния населения на региональном, национальном и международном уровне. Сделан вывод, что и общая оценка, и отдельные параметры благосостояния населения представляют собой ценные уровни для анализа соответствующих факторов обеспечения и улучшения благосостояния. Предоставлено мнение что, кроме существующих критериев и факторов оценки уровня благосостояния населения региона, следует учесть институциональные факторы, существующие в региональной экономике, и что качество институтов непосредственно связано с уровнем благосостояния и в процессе анализа должен быть учтен и данный фактор.

Вожаҳои калидӣ: сатҳи зиндагонӣ, шохиси рушди инсонӣ, некуаҳволии аҳоли, минтақа, омилҳои институтсионалӣ

Аз ҷониби иқтисоддонҳои хориҷӣ ва ватанӣ арзёбии баъзе бархӯрдҳои сатҳи некуаҳволии аҳолии минтақа ба ба низом дароварда шудаанд. Қайд карда мешавад, ки тамоюлҳои охири илми иқтисод стандартҳоро, ки бо равишҳои баҳодихии некуаҳволии аҳоли дар сатҳи минтақавӣ, миллӣ ва байналмилалӣ алоқаманданд, баланд бардошта шудааст. Хулоса мешавад, ки ҳам баҳодихии умумӣ ва ҳам параметрҳои алоҳидаи некуаҳволии аҳоли барои таҳлили омилҳои дахлдори таъмин ва беҳтар намудани некуаҳволи сатҳи арзишмандро ифода мекунанд. Андешае ба вуҷуд омадааст, ки ба ғайр аз меъёру омилҳои мавҷудаи арзёбии сатҳи некуаҳволии аҳолии минтақа, омилҳои институтсионалии дар иқтисодиёти минтақа мавҷудбуда ва сифати муассисаҳои бевосита ба дараҷаи некуаҳволи алоқаманд ба назар гирифта шаванд ва ин омилҳо ҳангоми таҳлил бояд ба назар гирифта шаванд.

Keywords: level and quality of life, human development index, welfare of the population, region, institutional factors.

The article systematizes some approaches of foreign and domestic economists in assessing the level of well-being of the population in the region. As noted, recent trends in economic science have raised the standards associated with approaches to assessing the well-being of the population at the regional, national and international levels. The author concludes that both the overall assessment and individual parameters of the well-being of the population are valuable levels of analysis for studying the relevant factors for ensuring and improving well-being. According to the author, in addition to the existing criteria and factors in assessing the level of well-being of the population of the region, it is necessary to take into account the institutional factors that exist in the regional economy. In his opinion, the quality of institutions is directly related to the level of well-being, and in the process of such analyzes, this factor should also be taken into account.

Благосостояние населения выявляется благодаря всесторонней оценке физического, психического и социального состояния общества, на которую влияет географическое и природно-климатическое расположение территории, уровень и ожидаемая продолжительность жизни. Инициативы, направленные на повышение благосостояния населения могут улучшить не только качество жизни, но и его численность в регионе. Это означает, что благосостояние населения имеет прямую зависимость от демографического развития региона, где основным компонентом становится рост населения в здоровой среде и с хорошими способностями.

В современных условиях международные организации, правительства многих стран мира, а также различные компании и сообщества взяли курс на улучшение благосостояния как на средство повышения качества жизни населения, оптимизации трудовой деятельности и производительности труда, а также с целью управления здоровьем населения. Изучение научной литературы показывает, что определение уровня жизни исходит из различных факторов и критериев, таких как производство, потребление, доходы населения, стоимость жизни, потребительские нормативы и стандарты и др.¹ Благосостояние населения определяется не только отсутствием или низкими показателями заболеваемости и снижения физического функционирования населения, но и наличием положительных физических, психических и психосоциальных показателей проживания. Сюда также относится состояние жизнедеятельности, включая эмоциональную реакцию на условия жизни. В настоящее время имеется достаточно причинно-следственных доказательств того, что субъективное благополучие влияет на здоровье, продолжительность жизни и функционирование человека.

Несмотря на то, что в последние годы существует достаточно широкий набор инструментов и показателей оценки благосостояния населения, по-прежнему существует потребность в так называемых психометрических инструментах, основанных на использовании обширных данных, рассчитываемых с помощью специальных показателей, таких как индекс благосостояния населения и индикатор благополучия населения. Использование этих показателей в процессе анализа благосостояния населения одновременно достигает нескольких целей измерения, которые необходимы для понимания и управления благополучием населения. В таблице 1 представлено описание этапов оценки благосостояния населения, которые, на наш взгляд, обеспечивают всеобъемлющую оценку.

¹ Чуличков Е.А. Уровень и качество жизни населения // Челябинский гуманитарий. 2009. №1 (7). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/uroven-i-kachestvo-zhizni-naseleniya> (дата обращения: 21.11.2022).

Механизм оценки благосостояния населения региона

№	Этапы	Критерии
1	Комплексная оценка благосостояния населения	Корреляция с предварительно выбранными показателями благосостояния. Представление каждой известной конструкции благополучия (т. е. элементов, подпараметров).
2	Психометрическая оценка благосостояния населения	Применение индексов структурного анализа
3	Прогнозирование результатов	Соотношение производительности и охраны труда. Определение возможных параметров и резервов повышения уровня благосостояния населения
4	Диагностика обратной связи	Определение приоритетов государственного регулирования благосостояния населения
5	Сравнение на разных уровнях оценки	Сопоставление результатов оценки с аналогичными, плановыми и прогнозными показателями на индивидуальном, региональном, национальном и международном уровне.

Составлено автором.

Кроме того, в процессе оценки ставятся дополнительные цели, которые включают прогнозные показатели внешнего воздействия на благосостояние населения. Ими могут быть: воздействие окружающей среды на здоровье человека, параметры изменения климата, различные социально-экономические и политические угрозы.

В современных условиях практически отсутствует методика, обеспечивающая возможность всесторонней оценке благосостояния населения, хотя в ней существует фундаментальная потребность. В оценки благосостояния населения многие инструменты сосредоточены на измерении только одного или нескольких элементов общего благополучия, таких как психологическое благосостояние, риски для здоровья и благополучие на рабочем месте.

С теоретической точки зрения можно предполагать, что каждая из пяти основных жизненных сфер или элементов, которыми выступают целеустремлённость, социальная, финансовая, физическая и общественная среда, являются ядром общей концепции благосостояния населения. По каждому из этих элементов жизненной сферы общества были проведено достаточно большое количество исследований, результаты которых показывают, что при оценке благосостояния населения наиболее приемлемым научным подходом является междисциплинарный, который даёт возможность для оценки каждого элемента и его подпараметров в процессе обеспечения благосостояния людей.

Необходимо отметить, что инструменты и показатели оценки благосостояния населения должны демонстрировать высокую конструктивность. Оценка благосостояния должна иметь тесную связь с показателями социально-экономической, политической и морально-психологической среды. Кроме того, как отмечают российские учёные С.Н. Найден и А.В. Белоусова, «адекватный анализ пространственной неоднородности предполагает проведение корректных межрегиональных сопоставлений, где особое значение приобретает характер исходных данных: пространственная выборка, представленная абсолютными или относительными показателями».¹ Поэтому проведение подобного анализа является одной из трудных задач в экономической науке.

¹ Найден Светлана Николаевна, Белоусова Анна Васильевна Методический инструментарий оценки благосостояния населения: межрегиональное сопоставление // Экономика региона. 2018. №1. URL:

Также очень важно, чтобы оценка благосостояния сопровождалась процессами, которые наиболее предсказуемы для сценария общественного развития. Благосостояние населения при этом выступает как более сильный прогностический фактор здоровья и результатов деятельности в долгосрочной перспективе, чем демографические характеристики. Кроме того, согласно исследованиям М.А. Хажеевой, «в настоящее время уже доказано, что способности и знания человека рассматриваются как основной фактор роста экономики страны»¹. Это позволяет оценить экономическую роль образования, науки, здравоохранения в системе обеспечения и повышения благосостояния населения. Соответственно, такое положение требует разработки более целостного подхода к управлению благосостоянием населения.

Следует отметить, что оценка благосостояния населения включает физическом, эмоциональные и социальные показатели, которые объясняют различия в качестве и продолжительности жизни в разных странах и регионах. Здесь мы согласны с мнением А.Н. Климоновой, что «благосостояние населения необходимо рассматривать во взаимосвязи со всеми фазами воспроизводственного цикла и комплексом общественных отношений, возникающих в процессе производства, распределения, обмена и потребления материальных и нематериальных благ и услуг».² В структуру качества жизни населения входит не только отсутствие различных болезней, но и возможности для счастья и отсутствия стресса в обществе. Это отражает способность позволить себе достаточное количество еды, жилье и медицинское обслуживание; жизнь в безопасном районе; работу в доверительной, уважительной среде и т.п., Иными словами, благосостояние всесторонне оценивает как индивидуальные, так и региональные характеристики, которые могут влиять на здоровье и продолжительность жизни всего общества. По сравнению с регионом с низким уровнем благосостояния, население региона с высоким уровнем благосостояния может с большей вероятностью вести здоровый образ жизни, развивать социальные связи и создавать надёжные системы. Регион с высоким уровнем благосостояния может также способствовать его устойчивости, смягчению негативного воздействия внешней среды и улучшению жизненной среды в долгосрочной перспективе. Таким образом, благосостояние населения может быть важной характеристикой региона, объясняющей географические различия и качество жизни в нем.

В научной литературе наблюдается три подхода к оценке благосостояния населения: объективный, субъективный и относительное благосостояние. Они формируют единую теорию благосостояния с вкладом различных дисциплин, таких как философия, психология, экономика и, в последнее время, сфера естественных наук.

Объективный подход связан с материальными условиями жизни человека, часто представляемыми показателями благосостояния и бедности. Субъективное благосостояние связано с самооценкой личных обстоятельств, в котором в качестве инструмента оценки выступает шкала удовлетворённости жизнью. Здесь часто используют понятие «реляционное благосостояние», разработанное западным экономистом А. Сенем, суть которого заключается в возможностях и ресурсах,

<https://cyberleninka.ru/article/n/metodicheskiy-instrumentariy-otsenki-blagosostoyaniya-naseleniya-mezhregionalnoe-sopostavlenie> (дата обращения: 17.11.2022).

¹ Хажеева Мария Алексеевна Сравнительные методики оценки благосостояния населения на уровне мировой экономики // Вестник евразийской науки. 2013. №6 (19). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sravnitelnye-metodiki-otsenki-blagosostoyaniya-naseleniya-na-urovne-mirovoy-ekonomiki> (дата обращения: 17.11.2022).

² Климонова А.Н. Благосостояние населения как целевой ориентир деятельности государства: сущность, элементы, факторы благосостояния // Социально-экономические явления и процессы / Т. 11, № 12, 2016 – С.61 (60-67)

доступных человеку, при этом признается факт, что индивидуальное благосостояние достигается в условиях общего благополучия.¹

В нынешних условиях также возрастает необходимость методологического согласования в общем подходе к оценке благосостояния населения, которое в научной практике называют относительным методом оценки благосостояния. Поскольку общества в разных странах и регионах неоднородно, представление о благосостоянии становится социально сконструированным и возникает необходимость учёта различий между субъектами и контекстами.

Кроме того, исходя из трудности анализа уровня и качества жизни и благосостояния в научной литературе также встречается объективистский концептуальный подход. Согласно ему подход к анализу благосостояния населения производится с применением следующих принципов: « 1) объективность оценки уровня благосостояния населения на основе установленных и известных всем нормативов; 2) возможность сравнения показателей благосостояния населения по прошествии определённого периода времени (временной критерий); 3) возможность сопоставления показателей благосостояния населения между различными странами и регионами (географический критерий)».²

По мнению российских учёных Г.А. Резник, А.А. Малышева, «для того чтобы показать факторы, формирующие благосостояние, присущие определенной стадии развития, необходимо остановиться на характеристике всей совокупности обстоятельств, которые оказывают влияние на благосостояние общества, и выделить важнейшие». ³ Неравенство в качестве и продолжительности жизни разных демографических групп населения, определяемое расой, уровнем бедности и образования, объясняется несколькими факторами, которые включают различия в воздействии на рабочем месте, бремя болезней и поведение в жизнедеятельности. Благосостояние населения, которое учитывает эти факторы, может опосредовать соотношение расы, бедности и уровня образования и ожидаемой продолжительности жизни и обеспечить более глубокое понимание этих понятий. Это также может выражать состояние здоровья, на которое влияют не только раса, бедность и образование, но и которое может объяснить различия в ожидаемой продолжительности жизни помимо этих демографических характеристик.

Исследование оценки благосостояния населения имеет ряд ограничений. Во-первых, благосостояние населения тесно связано с экологической средой, в которой объектом анализа выступает население региона, а не отдельный человек. Поэтому интерпретация результатов оценки невозможна на индивидуальном уровне, так как внимание будет сосредоточено на всем обществе. Во-вторых, на ожидаемое благосостояние факторы на протяжении долгого периода, могут влиять кумулятивные при том, что оценка ориентируется на ограниченный период времени (например, 5, 10, 20 лет). Кроме того, часть данных о благосостоянии населения собирается через наблюдение или экспертными методами. А это в свою очередь снижает достоверность такой информации. В-третьих, на субрегионы с небольшим количеством населения в значительной степени влияют закономерности, имеющиеся в близлежащих регионах, где уровень социально-экономического развития является более высоким. В этих случаях действительное состояние благополучия в субрегионах скрывается из-за эффективного взаимодействия с крупным регионом, что не является надёжной информацией о благосостоянии населения конкретного субрегиона.

¹ См.: Sen A. Development as freedom (1999) //The globalization and development reader: Perspectives on development and global change. – 2014. – Т. 525.

² Мухомодьяров В.В. Уровень и качество жизни населения как критерии общего благосостояния // Современные проблемы науки и образования. – 2012. – № 6. ; URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=8092> (дата обращения: 22.11.2022).

³ Резник Г.А., Малышев А.А. Эколого-экономический фактор как критерий оценки благосостояния населения Пензенского региона // Региональная архитектура и строительства, 2013, №1. – С. 147 (146-151)

Кроме всего отмеченного, прежде чем приступить к оценке благосостояния, необходимо определить разнообразие членов общества, присутствующих в предполагаемой области исследования, и уделить особое внимание обеспечению участия маргинализированных групп. Это следует осуществить таким образом, чтобы учитывались культурные и институциональные особенности регионов. Необходимо выбрать, как минимум, два контрастных субрегиона (например, районы), чтобы определить вариацию выборки по исследуемой территории. Выбранные районы должны быть репрезентативными для изучаемой территории и предусматривать вариации ключевых социально-экономических и экологических переменных, имеющих отношение к условиям всего региона. Здесь в качестве общих критериев выступают экономические факторы благосостояния: близость к местным рынкам; экологические факторы: топография, влияющая на ведение сельского хозяйства, и другие способы получения средств к существованию и жизнедеятельности.

Во многих исследованиях для представления общей информации о благосостоянии населения региона используют индекс человеческого благополучия. Индекс человеческого благополучия (HWI) рассчитывается для представления всех показателей в едином стандартизированном индексе в соответствии с принципами индекса человеческого развития.

$$HWI = \frac{\text{материальное обеспечение } (\bar{x}) + \text{здоровье } (\bar{x}) + \text{безопасность } (\bar{x}) + \text{социальная среда } (\bar{x}) + \text{свобода слова } (\bar{x})}{5} \quad (1)$$

При этом HWI используется в качестве непрерывной переменной в целях сокращения числа индикаторов оценки, так как это может решить проблему статистической избыточности. Кроме того, во многих исследованиях также используется статистическое моделирование с использованием теоретико-информационного подхода. Это способствует достижению статистической экономии, т. е. сокращения показателей без потери сложности, необходимой для адекватного описания благосостояния.

На наш взгляд, состояние региональной окружающей среды напрямую влияет на все сферы жизнедеятельности человека, число которых неуклонно увеличивается. В свою очередь экологическая ситуация в регионе зависит от совокупности факторов природного, социального, экономического, правового и политического характера, которые тесно связаны друг с другом. К ним могут относиться: наличие природных ресурсов, промышленный потенциал региона, показатели работы отраслей промышленности, уровень внедрения инноваций, наличие или отсутствие экологически опасных производств, потребление основного капитала внутри предприятия, объем финансирования природоохранной деятельности, уровень образования и здравоохранения, качество жизни населения региона, состояние природоохранного законодательства и социально-экологической политики, уровень экологической культуры и др. Эти показатели служат основой для оценки уровня благосостояния населения во многих исследованиях в этой области.

В отечественной экономической литературе также встречаются значительные исследования, посвященные благосостоянию населения, в которых определены критерии и факторы оценки благосостояния населения в условиях Республики Таджикистан. Например, И.С. Фасихов в качестве важнейшей составляющей благосостояния населения определяет продовольственную безопасность.¹ М.М. Юнусова, Х.Ш. Гафурова, отмечают, что важным компонентом благосостояния является уровень доходов населения. В целом уровень доходов является результатом развития экономики страны и наличия природных ресурсов.² М.А. Атаходжаева

¹ См.: Фасихов И.С. Продовольственная безопасность как фактор обеспечения благосостояния населения Республики Таджикистан // Вестник КЭУ им. М.Рыскулбекова, 2016, №2(36). – С. 170-173

² Юнусова М.М., Гафурова Х.Ш. Экономический рост и проблемы благосостояния Республики Таджикистан // Вестник ТГУК, 2020, №2 (31). – С.159 (151-160)

предполагает, что оценку благосостояния населения следует производить через показатели качества жизни населения, так как именно они наиболее полно отражают уровень благосостояния населения региона.¹

Исходя из вышесказанного, можно сказать, что на сегодняшний день для оценки благосостояния населения региона имеется достаточно широкая методическая база, используя которую, можно произвести необходимый мониторинг. Но при этом, в условиях роста чувствительности потребительского поведения, при оценке благосостояния населения региона, кроме приведённых выше подходов, следует учесть влияние качества институтов на благосостояние. Качество институтов во многом отражается на компонентах благосостояния, таких как материальное обеспечение, безопасность, свобода слова и др. Исходя из этого, мы предполагаем, что качество институтов также является одним из факторов определения благосостояния населения региона.

Институты в их формальной и неформальной форме образуют ход развития социально-экономических отношений в регионе. По мере появления в экономике наиболее эффективных институтов, обеспечивается наибольшая эффективность этих отношений, соответственно, и уровня благосостояния. Поэтому при оценке благосостояния населения в регионе должен учитываться и этот важный фактор современной экономики.

Таким образом, определение количественных показателей благосостояния населения региона возможно на основе всестороннего многомерного исследования. Полученные показатели могут быть использованы для оценки эффективности деятельности государственных и региональных органов в сфере социально-экономического и экологического развития.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Атаходжаева М.А. – Оценка качества жизни населения Республики Таджикистан в современный период // Вестник ТГУПБП. 2011. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-kachestva-zhizni-naseleniya-respubliki-tadzhikistan-v-sovremennyyu-period> (дата обращения: 22.11.2022).
2. Климонова А.Н. Благосостояние населения как целевой ориентир деятельности государства: сущность, элементы, факторы благосостояния // Социально-экономические явления и процессы. 2016, Т. 11, № 12, 2016 – С.60-67
3. Мухомодьяров В.В. Уровень и качество жизни населения как критерии общего благосостояния // Современные проблемы науки и образования. – 2012. – № 6.; URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=8092> (дата обращения: 22.11.2022).
4. Найден С.Н., Белоусова А.В. Методический инструментарий оценки благосостояния населения: межрегиональное сопоставление // Экономика региона. 2018. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodicheskiy-instrumentariy-otsenki-blagosostoyaniya-naseleniya-mezhregionalnoe-sopostavlenie> (дата обращения: 17.11.2022).
5. Резник Г.А., Малышев А.А. Эколого-экономический фактор как критерий оценки благосостояния населения Пензенского региона // Региональная архитектура и строительства, 2013, №1. – С. 146-151
6. Фасихов И.С. Продовольственная безопасность как фактор обеспечения благосостояния населения Республики Таджикистан // Вестник КЭУ им. М.Рыскулбекова, 2016, №2(36). – С. 170-173
7. Хажеева М.А. Сравнительные методики оценки благосостояния населения на уровне мировой экономики // Вестник евразийской науки. 2013. №6 (19). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sravnitelnye-metodiki-otsenki-blagosostoyaniya-naseleniya-na-urovne-mirovoy-ekonomiki> (дата обращения: 17.11.2022).

¹ Атаходжаева Манижа Акбаровна – Оценка качества жизни населения Республики Таджикистан в современный период // Вестник ТГУПБП. 2011. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-kachestva-zhizni-naseleniya-respubliki-tadzhikistan-v-sovremennyyu-period> (дата обращения: 22.11.2022).

8. Чуличков Е.А. Уровень и качество жизни населения // Челябинский гуманитарий. 2009. №1 (7). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/uroven-i-kachestvo-zhizni-naseleniya> (дата обращения: 21.11.2022).
9. Юнусова М.М., Гафурова Х.Ш. Экономический рост и проблемы благосостояния Республики Таджикистан // Вестник ТГУК. – 2020.- №2 (31). – С.151-160
10. Sen A. Development as freedom (1999) //The globalization and development reader: Perspectives on development and global change. – 2014. – Т. 525 p.

LITERATURE

1. Atakhodzhaeva M.A. – Assessment of the quality of life of the population of the Republic of Tajikistan in the modern period // Bulletin of the TSUPBP. 2011. №4, <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-kachestva-zhizni-naseleniya-respubliki-tadzhikistan-v-sovremennyy-period> (date of the application: 22.11.2022).
2. Klimonova A.N. Welfare of the population as a target for the activities of the state: essence, elements, factors of well-being // Socio-economic phenomena and processes. 2016, Т. 11, № 12, 2016 – pp.60-67
3. Mukhomodyarov V.V. Level and quality of life of the population as criteria for general well-being // Modern problems of science and education. – 2012. – № 6.; URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=8092> (date of the application: 22.11.2022).
4. Nayden S.N., Belousova A.V. Methodological tools for assessing the well-being of the population: interregional comparison // Economics of the region. 2018. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodicheskii-instrumentarii-otsenki-blagosostoyaniya-naseleniya-mezhregionalnoe-sopostavlenie> (date of the application: 17.11.2022).
5. Reznik G.A., Malyshev A.A. Ecological and economic factor as a criterion for assessing the well-being of the population of the Penza region // Regional architecture and construction, 2013, №1. – pp. 146-151
6. Fasikhov I.S. Food security as a factor in ensuring the well-being of the population of the Republic of Tajikistan // Vestnik KEU im. M. Ryskulbekova, 2016, № 2(36). – pp. 170-173
7. Khazheeva M.A. Comparative methods for assessing the well-being of the population at the level of the world economy // Bulletin of Eurasian Science. 2013. № 6 (19). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sravnitelnye-metodiki-otsenki-blagosostoyaniya-naseleniya-na-urovne-mirovoy-ekonomiki> (date of the application: 17.11.2022).
8. Chulichkov E.A. Level and quality of life of the population // Chelyabinsk Humanitarian. 2009. №1 (7). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/uroven-i-kachestvo-zhizni-naseleniya> (date of the application: 21.11.2022).
9. Yunusova M.M., Gafurova H.Sh. Economic growth and welfare problems of the Republic of Tajikistan // Vestnik TGUK. – 2020.- № 2 (31). – pp.151-160
10. Sen A. Development as freedom (1999) //The globalization and development reader: Perspectives on development and global change. – 2014. – Т. 525 p.